Protokół Nr 34/2026

z posiedzenia Komisji Gospodarki Komunalnej oraz Porządku Publicznego Rady Miejskiej w Sępólnie Krajeńskim w dniu 8 października 2026r.

W posiedzeniu udział wzięli członkowie Komisji oraz radni wg załączonych list obecności (załącznik nr 1 i nr 2 do protokołu) oraz zaproszeni goście:

1. Burmistrz – Waldemar Stupałkowski;
2. Zastępca Burmistrza – Marek Zieńko;
3. Skarbnik Gminy – Anna Buchwaldt;
4. Sekretarz Gminy – Dariusz Wojtania;
5. Przewodniczący Zarządu Osiedla nr 2 – Stanisław Gustyn;
6. Prezes Zakładu Transportu i Usług oraz Zakładu Gospodarki Komunalnej – Dariusz Krakowiak;
7. Inspektor Referatu Gospodarki Komunalnej i Rolnictwa – Larinia Polczyńska;
8. Inspektor Referatu Gospodarki Komunalnej i Rolnictwa – Klaudia Woźniak;
9. Przedsiębiorcy w liczbie czterech. .

Posiedzenie otworzył Przewodniczący Komisji Pan Piotr Warmiński, który po powitaniu zebranych zaproponował następujący jego porządek:

1. Otwarcie posiedzenia i przyjęcie porządku;
2. Zatwierdzenie protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji;
3. Opinia w sprawie wysokości stawek opłat i podatków lokalnych na 2027r.
   a) podatek od nieruchomości;
   b) opłata za gospodarowanie odpadami komunalnymi;
4. Informacja w sprawie funkcjonowania cmentarzy komunalnych;
5. Informacja w sprawie podmiotów, w których wykonywana jest kara ograniczenia wolności oraz praca społecznie użyteczna;
6. Opinia w sprawie projektu uchwały sprawie regulaminu korzystania ze świetlic wiejskich na terenie Gminy Sępólno Krajeńskie;
7. Opinia w sprawie projektu uchwały dot. sprzedaży nieruchomości gruntowej nr 164/24 przy ul. Osiedle Leśne w Sępólnie Krajeńskim;
8. Opinia w sprawie projektu uchwały dot. sprzedaży nieruchomości gruntowej nr 164/25 przy ul. Osiedle Leśne w Sępólnie Krajeńskim;
9. Opinia w sprawie projektu uchwały dot. sprzedaży nieruchomości gruntowej nr 390/1 położonej przy ulicy Nowy Rynek w Sępólnie Krajeńskim;
10. Opinia w sprawie projektu uchwały dot. sprzedaży nieruchomości nr 142/1 położonej w miejscowości Siedlisko gmina Sępólno Krajeńskie;
11. Opinia w sprawie wniosku o wykup działki nr 164/17 przy ul. Osiedle Leśne;
12. Informacja w zakresie realizacji wniosków wysuniętych na poprzednich posiedzeniach Komisji;
13. Wolne wnioski i zakończenie.

W/w porządek posiedzenia przyjęto jednogłośnie.

Ad.2. Komisja zatwierdziła jednogłośnie protokół ze swojego poprzedniego posiedzenia w miesiąc wrześniu br.

Ad.3.a) Burmistrz poinformował, że od lat wzrost podatków lokalnych reguluje się wskaźnikiem inflacyjnym. Zaznaczył, że w naszej gminie inną zasadą jest nieprzyjmowanie górnych stawek ministerialnych, tylko oscylowanie w granicach 75% tych stawek. Dodał, ze wskaźnik ministerialny został podniesiony znacznie wyżej niż wskaźnik o jaki gmina proponuje podnieść podatki, które są najniższe w regionie. Takie działania są podejmowane dla rozwoju gminy, aby moc przeznaczyć co najmniej 10 % budżetu na realizacje zadań inwestycyjnych. Zaznaczył, że w kompetencji Burmistrza jest przygotowywanie propozycji wysokości stawek podatków lokalnych. Do tych propozycji mogą być składane wnioski i opinie, m.in. wpłynęło pismo przedsiębiorców, którzy wyrazili swoje oczekiwania odnośnie wysokości stawki podatku od nieruchomości, nie jest to jednak propozycja do przegłosowania, tylko do ewentualnego wzięcia pod uwagę przez radnych, którzy uchwalają wysokość stawek, radni zostali zapoznani z pismem przedsiębiorców. Skarbnik Gminy poinformowała, że radni otrzymali wszelkie materiały związane z kalkulacją podmiotu i przedmiotu opodatkowania podatkiem od nieruchomości, propozycję podwyższenia stawki, wszelkie materiały porównawcze oraz projekt uchwały w sprawie określenia wysokości stawek i zwolnień od podatku od nieruchomości na terenie Gminy Sępólno Krajeńskie. Nadmieniła, że zgodnie z zaproponowaną stawką wzrost wpływów z podatku od nieruchomości powinien wynieść 250tys.zł. Przedsiębiorca zapytał, o ile uszczupliłby się budżet gminy, gdyby została przyjęta stawka zaproponowana przez przedsiębiorców. Skarbnik Gminy odpowiedziała, że 2 mln.zł. Pan Wiese zapytał, jakie byłoby uszczuplenia przy braku podwyżki. Skarbnik Gminy odpowiedziała, że 150tys.zł. w pozycji wnioskowanej przez przedsiębiorców. Pan Wiese zapytał, czy istnieje możliwość zróżnicowania stawek w strefie rewitalizacji. Skarbnik Gminy odpowiedziała, że jest taka możliwość, ale Rada Miejska do tej pory nie wywołała uchwały o strefach rewitalizacji, ale gmina może stosować ulgi podatkowe na wniosek w uzasadnionych przypadkach. Przedsiębiorca zapytał, czy był wzrost wpływów do budżetu z tytułu zwiększenia metrażu budynków i budowli, w których jest prowadzona działalność gospodarcza. Skarbnik Gminy odpowiedziała, że nie pamięta tych danych, ale są opublikowane w Biuletynie Informacji Publicznej. Przedsiębiorca podał te dane wskazując, że można obyć się bez tej podwyżki. Dlatego zwrócił się do radnych o przemyślenie, jak ułatwić prowadzenie działalności przedsiębiorcom, wniosek był pisany do nich. Przedsiębiorca zapytał prowadzącego komisję, czy jest zaineresowany oszczędnościami, bo najpierw oszczędności należałoby zacząć od gminy. Pan Warmiński stwierdził, że oszczędności są prowadzone. Skarbnik Gminy odniosła się do wzrostu przedmiotu opodatkowania, stwierdziła że wynika on z naturalnego rozwoju gminy, powstają nowe przedsiębiorstwa, albo zwiększają swoją powierzchnię już istniejące, w związku z tym wpływy z podatków są wyższe. Odnośnie wniosku przedsiębiorców powiedziała, że nie widzi uzasadnienia ekonomicznego dla zmniejszania podatku dla przedmiotu opodatkowania od lokali wielkopowierzchniowych, takich jak np. Biedronka, Netto, Polo.. Przedsiębiorca wskazał, że walczą o lokalne przedsiębiorstwa, tylko przy okazji są inne. Skarbnik Gminy stwierdziła, ze stawka dotyczy wszystkich przedsiębiorstw, nie ma różnicowania. Przedsiębiorca nawiązał do oszczędności, zapytał kto kontroluje wydatki na energię elektryczną, stwierdził, że przedsiębiorcy próbują obniżyć podatki, aby zrozumiano, że wydatki gminy są rozdmuchane, wzięte z kapelusza. Porównał, że budżet gminy to 133mln., a ewentualne obniżenie podatku to wpływ mniejszy tylko o 2mln.zł., jest to niecałe 2%. Podkreślił, że przedsiębiorcy dlatego skonstruowali wniosek, aby dać do zrozumienia, że czas zacząć przeprowadzać w gminie oszczędności, bo do tej pory było rozpasanie. Inny przedstawiciel przedsiębiorców wskazał, że firma w której pracuje chce się rozwijać, rozbudowywać powierzchnię i stwarzać nowe miejsca pracy, dobrze by było, aby stawka podatku została na obecnym poziomie, albo ustalona zgodnie z wnioskiem

przedsiębiorców, gmina z rozbudowy już ma dodatkowy dochód, w przyszłości albo będą mogli budować kolejną halę, albo będą musieli płacić większe podatki, dodał, że nowe miejsca pracy to podatek dochodowy, z którego gmina też ma udział. Skarbnik Gminy potwierdziła, że jest to jedna z największych firm, z myślą o takich firmach w ubiegłym roku Rada Miejska podjęła uchwałę umożliwiającą ubieganie się o ulgi, z uwagi na posiadaną powierzchnię przedmiotowa firma kwalifikuje się do tej, ulgi, była w tej sprawie przeprowadzona rozmowa z przedstawicielem firmy, trwa oczekiwanie na wniosek firmy w tej sprawie. Wskazała, że podatek w przypadku tak dużej firmy stanowi koszt uzyskania przychodu, pomniejsza podatek odprowadzany do urzędu skarbowego. Podsumowała, że jest możliwość zastosowania ulg na indywidualny wniosek podatnika, natomiast nie ma możliwości zróżnicowania stawek podatkowych. Jeszcze raz podkreśliła, że nie widzi ekonomicznego uzasadnienia dla pozytywnego rozpatrzenia wniosku przedsiębiorców. Pan Gulka, w imieniu klubu, złożył wniosek o pozostawienie stawki podatku od nieruchomości na obecnym poziomie. Klub sugeruje ponadto, aby w przyszłości Rada Miejska podjęła uchwałę o obniżeniu stawki podatkowej w strefie rewitalizacji. Pani Skarbnik zapytała o uzasadnienie pozostawienia stawki na obecnym poziomie, czy jest podyktowana sytuacją ekonomiczną podmiotów. Odnośnie rewitalizacji stwierdziła, że można podjąć prace legislacyjne w tej sprawie. Pan Pieczywek zapytał przedstawicieli przedsiębiorców o uzasadnienie ich wniosku, co takiego się wydarzyło, że wnioskują o ustalenie podatku na poziomie 50% stawek maksymalnych. Przedsiębiorca wskazał na wzrost cen energii elektrycznej. Pan Pieczywek stwierdził, że jako rolnik także ponosi koszty, płaci podatek na poziomie ustalonym przez GUS, nigdy nie było obniżki do 75%, a tym bardziej do 50%. Przedsiębiorcy nie mają takiej możliwości. Przedsiębiorca stwierdził, że Pan Pieczywek jako rolnik korzysta z dopłat, Przedsiębiorca zapytał o koszty gminy ponoszone na energie elektryczną. Skarbnik Gminy odpowiedziała, że dane na ten temat są zamieszczane w Biuletynie Informacji Publicznej, po projekcie „Rozświetlona Polska" wydatki gminy na energię elektryczna spadły o 30%. Przypomniała, że jeśli wzrosły drastycznie koszty energii elektrycznej w poszczególnych firmach, to istnieje możliwość złożenia indywidualnego wniosku celem zastosowania ulgi. Pani Miczko – Gierakowska stwierdziła, że zwiększone koszty dotyczą także mieszkańców, a w budowanych przez firmę halach nie wszyscy pracują, firma była uhonorowana, w uzasadnieniu wniosku o przyznanie nagrody było napisane, że firma dobrze sobie radzi. Dodała, że gmina nie ma wpływu na wzrost cen mediów, pytali ja mieszkańcy, co z nimi, bo wiedzieli o wniosku złożonym przez przedsiębiorców. Przedstawiciel przedsiębiorców powiedział, że jeśli firmę stać, to budują, jeśli nie, to nie budują, chcieli partycypować w kosztach dokumentacji ścieżki rowerowej przy ulicy Koronowskiej, która służyłaby mieszkańcom, to ten wniosek został odrzucony. Dodał, że gdy widzi planowana budowę ronda w pobliżu liceum, to dla niego są to marnowane pieniądze. Prezes Zakładu Gospodarki Komunalnej wspomniał, że spółka płaci duży podatek do gminy, ale rozumie potrzeby gminy, która potem rozdysponowuje te środki na potrzeby mieszkańców, przypomniał także w odniesieniu do mediów, że spółka od dwóch lat obniża taryfę na wodę i ścieki. Skarbnik Gminy stwierdziła, że udział podatku w kosztach ogólnych firm prowadzonych przez przedsiębiorców nie jest duży. Zaznaczyła ponadto,. że proponowany wzrost to tak naprawdę korekta inflacyjna, jej zdaniem nie jest szczególnie uciążliwa dla lokalnych przedsiębiorców, dla gminy natomiast pozwala to zachować pewna konsekwencje w planowaniu, w odniesieniu do ustalenia wydatków, zaznaczyła że sugeruje się samorządom zwiększenie środków z przeznaczeniem na rezerwę kryzysową. Pan Kapsa stwierdził, że dyskusja na temat podatków jest prowadzona zbyt późno. Skarbnik Gminy powiedziała, że taka rozmowa jest prowadzona od września,. Zauważyła ponadto, że ewentualne obniżenie podatków dla jednej grupy byłoby precedensem dla pozostałych, jej zdaniem zarówno ustalenie podatku od nieruchomości na poziomie 50% stawki maksymalnej jak i też nie podnoszenie tej stawki nie ma uzasadnienia ekonomicznego. Pan Kapsa zasugerował, że być może jest potrzeba

powołania rady przedsiębiorców, aby cały rok prowadzić dialog, a nie spotykać się co roku w sprawie podatków tuż przed ich uchwaleniem. Pan Juhnke powiedział, że była w tej sprawie interpelacja. Przedsiębiorca powiedział, że był wniosek o utworzenie rady przedsiębiorców, ale nie został uwzględniony. Zastępca Burmistrza wyjaśnił, że nie ma przeszkód dla utworzenia takiej rady. Przedsiębiorca stwierdził, że nie potrzebne tworzenie nowego ciała, wystarczy się spotkać z przedsiębiorcami wcześniej. Skarbnik Gminy powiedziała, że posiedzenia Komisji są otwarte, każdy ma prawo w nich uczestniczyć. Pan Pieczywek zapytał, czy jest możliwe wywołanie w przyszłości uchwały, która ustaliłaby zróżnicowane stawki podatku od nieruchomości, tak aby uhonorować lokalnych przedsiębiorców. Skarbnik Gminy odpowiedziała, że można różnicować tylko przedmiotowo, a nie podmiotowo, można zróżnicować np. tworząc strefę ekonomiczna lub rewitalizacyjną. Pan Wiese zapytał, czy można różnicować stawki w zależności od wielkości posiadanej powierzchni. Skarbnik Gminy odpowiedziała, że tak może być skonstruowana ulga w podatku, jest uchwała w tej sprawie.

Pan Warmiński poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miejskiej w sprawie określenia wysokości stawek i zwolnień od podatku od nieruchomości na terenie Gminy Sępólno Krajeńskie, zakładający wzrost stawki o procent inflacji (załącznik nr 3 do protokołu).

Radni zaopiniowali niejednogłośnie pozytywnie projekt w/w uchwały (8 głosów „za", przy 4 głosach wstrzymujących się").

Ad.3b)

Skarbnik Gminy poinformowała, że informacje dotyczące kwoty określonej ramach postępowania przetargowego zostały przekazane radnym po zamknięciu przetargu. Przetarg ten umożliwi przekazywanie poszczególnych frakcji odpadów do różnych RIPOK-ów, z którymi firma wyłoniona w przetargu będzie zawierać umowy. Nadmieniła, że koszty transportu odpadów wzrosły o 5%. Natomiast koszty przyjęcia odpadów w RIPOK-ach kształtują się następująco: w przypadku odpadów zmieszanych wzrosły o 5%, odpadów biodegradowalnych wzrosły o 10%, odpadów papierowych zmalały o 3%, a odpadów plastikowych zmalały o 10%. Szacowana ilość odpadów wzrosła do 5 600 ton, podczas gdy w ubiegłym roku szacowano ją na poziomie do 5 300 ton. Skarbnik Gminy dodała, że wzrost kwoty za wywóz odpadów w połowie wynika z podwyżek cen, a w połowie ze zwiększonej ilości odpadów, największa frakcją są odpady zmieszane. Poinformowała również, że radni otrzymali informacje dotyczące kosztów poszczególnych frakcji odpadów w 2025 roku łącznie z PSZOK oraz kosztów poniesionych do końca sierpnia 2026 roku. Do powyższych kosztów należy doliczyć koszty obsługi w wysokości 130 tys. zł. Obejmują one wydatki związane z prowadzeniem kampanii informacyjnych oraz zatrudnieniem jednego pracownika do obsługi wymiaru i egzekucji opłat za odpady. Pan Wiese zauważył, że gmina Wiecbork wykluczyła z frakcji elektroodpady i tekstylia, są one zagospodarowane bezkosztowo w inny sposób, są one zbierane w ramach odrębnych akcji. Skarbnik Gminy powiedziała, że nic nie stoi na przeszkodzie, aby zastosować metodę z Więcborka. Pan Wiese przypomniał sprawę składowania przemokniętych odpadów wielkogabarytowych na PSZOK, nie się w tym zakresie nie robi, przeprowadzane są kontrole, które nie przynoszą efektu poza dodatkowymi obowiązkami, zwraca się o podejmowanie konkretnych działań, a nie o podnoszenie stawki. Skarbnik Gminy powiedziała, że zostanie sprawdzone, jak Więcbork radzi sobie z tekstyliami i elektroodpadami, zostanie sprawdzona każda zgłoszone sugestia, do tej pory nie posiadała wiedzy w tym zakresie, jeśli rozwiązania będą dobre, to zostaną wdrożone. Pan Pieczywek zapytał, ile było elektroodpadów w ubiegłym roku. Skarbnik Gminy odpowiedziała, że 30ton. Pan Wiese zwrócił się, aby liczyć każdą tonę, na poprzednim posiedzeniu zdyskredytowano wskazujących problem z gabarytami, że jest on nieznaczny. Skarbnik Gminy stwierdziła, że kontekst był taki, że koszt budowy wiaty jest niewspółmiernie większy do oszczędności, które mogą zostać poczynione na gabarytach,

dlatego też zwrócono się do zakładu Gospodarki Komunalnej o prowadzenie tańszego rozwiązania, czyli przykrywania wielkogabarytów plandekami. Prezes ZGK odnośnie odpadów wielkogabarytowych powiedział, że jest wywożony z PSZOK taki sam tonaż, jak odebrany od mieszkańców. Pan Wiese stwierdził, że wyjeżdża nie to, co zabrano od mieszkańców, tylko to co zważono przed wywiezieniem, już zamoknięte, ważenie jest po pewnym czasie. Skarbnik Gminy przypomniała, że zwrócono się o przykrywanie wielkogabarytowych plandekami, dlatego dalsza dyskusja na ten temat jest zbędna. Prezes ZGK wskazał, że mieszkańcy mogą zabierać z PSZOK przedmioty, które mogą być im potrzebne. Pan Wiese stwierdził, że nie jest tak do końca, bo obecnie zależy to od pracownika na PSZOKU, dlatego zwrócił się do Burmistrza o podjęcie działań legislacyjnych umożliwiających mieszkańcom pozyskiwanie przedmiotów z PSZOK, aby to było ujęte w regulaminie, to także byłaby oszczędność na tonażu, zwłaszcza jeśli chodzi o odpady wielkogabarytowe. Zastępca Burmistrza powiedział, że jedną z idei PSZOK był recykling, a także możliwość pozyskiwania rzeczy innym już niepotrzebnych, nadawanie im drugiego życia. Skarbnik Gminy powiedziała, że sprawdzi, czy może być ujęty w regulaminie zapis zaproponowany przez Pana Wiese, ale ewentualne zmiany w regulaminie muszą być dokonywane w terminie do końca miesiąca czerwca. Pan Wiese zwrócił uwagę, że obecnie kontrole u przedsiębiorców polegają na konieczności przedstawienia umowy zawartej z ZGK oraz potwierdzenia opłacania wywozu odpadów. Wskazał jednak na sytuacje, w których przedsiębiorcy wynajmują pomieszczenia od osób fizycznych, nie posiadają własnych pojemników na odpady, a ich wywóz odbywa się za pośrednictwem osób fizycznych, czyli odpady trafiają do systemu, dlatego chciałby, aby te kontrole przynosiły jakieś efekty. Skarbnik Gminy powiedzaiala, że nie jest to taka prosta sprawa, wskazała że są pisma przedsiębiorców twierdzących, iż w ogóle nie wytwarzają odpadów, trudno jest stwierdził, ile tak naprawdę przedsiębiorcy prowadzący różną działalność wytwarzają odpadów. Zaznaczył, że ponad 90% przedsiębiorców ma podpisane umowy i wywozi odpady, pytaniem jest jednak, czy są to wszystkie odpady i ile tych odpadów powinno być. Skarbnik Gminy odczytała radnym pismo jednego z przedsiębiorców, który twierdzi, że nie wytwarza odpadów, zaznaczyła, że problemy są w małych firmach. Zastępca Burmistrza dodał, że zastanawiające jest, iż mieszkańców jest coraz mniej, a odpadów jest coraz więcej. Pani Miczko – Gierakowska przypomniała swój wniosek o zmianę częstotliwości wywozu popiołu. Skarbnik Gminy przypomniała, że wszystkie ewentualne zmiany regulaminu muszą być dokonane do miesiąca czerwca. Pani Miczko – Gierakowska powiedziała, że problem zgłosiła już znacznie wcześniej, mówią o tym mieszkańcy, a nawet pracownicy ZGK twierdzą, iż nie mają co odbierać, a każdy wyjazd to koszty. Skarbnik Gminy stwierdziła, że jest to temat do przeanalizowania przez Komisję. Skarbnik Gminy nawiązując do propozycji stawki na kolejny rok nadmieniła, że obecnie gmina dopłaca do systemu 1 mln 200tys.zł. Gdyby zostawić przy obecnych kosztach na 2027 rok obecną stawkę czyli 40 zł. to system w przyszłym roku nie bilansowałby się na poziomie 2 mln 200tys.zł. Zapytała radnych o propozycję wysokości stawki za gospodarowanie odpadami komunalnymi na 2027r. Pan Sieg zauważył że z propozycji przetargowej w 2025 roku było 44zł, Rada przyjęła 36zł, w 2026 z przetargu wynikało prawie 49zł, Rada przyjęła 40zł. Dodał że jeżeli założy się, że chce się utrzymać dopłatę na poziomie 1mln 200 tyś zł. to stawka powinny wynosić około 49zł. Pan Warmiński stwierdził, że gdyby ustalono opłatę w wysokości 49zł. to brak zbilansowania byłby na poziomie dokładnie 862.638,51zł Pani Miczko – Gierakowska stwierdziła, że ta kwota jest nie do przyjęcia przez mieszkańców, zaproponowała stawkę opłaty w wysokości 43zł oraz prowadzenie systematycznych kontroli, tak jak w Więcborku. Pan Wiese powiedział, że jest za utrzymaniem obecnej stawki, a deficyt finansowy powstały z tego tytułu zbilansować z kar wymierzanych dla mieszkańców, którzy nieuczciwie segregują odpady, dodał też, że uważa, że osoby które uczciwie segregują nie powinny płacić za tych którzy tego nie robią. Skarbnik Gminy stwierdziła, że dużej kwoty braku zbilansowania

karami raczej się nie zbilansuje, wprowadzenie kar może dać skutek odwrotny, ponadto Burmistrz jest za tym, aby mieszkańców edukować, prowadzić kampanię edukacyjną, zaznaczyła, że jak do tej pory w gminie są dobre wyniki jeśli chodzi o wskaźniki odzysku. Skarbnik Gminy przypomniała, że przy stawce 40zł system nie balansuje się 2mln 200tyś, przy stawce 43zł na 1mln 800tyś, a przy stawce 49zł na kwotę 860tyś, a jeżeli ilość odpadów w systemie się zmniejszy to różnice ulegną spłaszczeniu, koszt samego szacowanego wzrostu odpadów na 2027r. to 500tys.zł. Skarbnik Gminy podsumowała, że na pewno wzięte pod uwagę zostaną elektroodpady, tekstylia, przykrywanie plandeką, zmniejszenie częstotliwości wywozu popiołów, czy ujęcie w regulaminie zapisu o możliwości zabierania rzeczy z PSZOK. W dalszej część prowadzono dyskusję nad możliwością zmniejszenia odpadów, głównie bio. Pan Wiese powiedział, że być może nie wszyscy mieszkańcy są świadomi, że część odpadów można kompostować, zapytał ile mieszkańców korzysta z ulgi, a ile by mogło. Skarbnik Gminy stwierdziła, że zachęca się poprzez sołtysów mieszkańców wsi do kompostowania, ilu mieszkańców mogłoby korzystać z ulgi, tego nie wie, ale obecnie jest to około 2tys. do sprawdzenia jest ile ulg posiadają mieszkańcy domków jednorodzinnych. Pani Miczko – Gierakowska zasugerowała, aby ograniczyć ilość bezpłatnie wydawanych worków na odpady np. do pięciu sztuk, za dodatkowe worki mieszkańcy musieliby zapłacić, kupując je w gminie, czy w ZGK. Prezes ZGK powiedział, że taka możliwość musiałaby być określona w regulaminie, nie może wydać tylko pięć darmowych worków. Pan Wiese stwierdził, że nie ma przekonania, czy zrobiono wszystko, aby system dobrze funkcjonował, więc całą odpowiedzialność za jego funkcjonowanie zrzuca się na radnych. Skarbnik Gminy powiedziała, że to organ stanowiący ponosi odpowiedzialność, Burmistrz natomiast przygotowuje propozycje przedstawiane pod rozwagę. Odnośnie możliwości zmian w regulaminie funkcjonowania PSZOK powiedziała, że to Komisja w miesiącu grudniu ustala swój plan pracy na rok kolejny, można wpisać do niego punkt o zmianie regulaminu, wtedy sprawa będzie omówiona na posiedzeniu Komisji z udziałem pracowników Urzędu celem możliwości wprowadzenia sugerowanych zmian. Skarbnik Gminy przypomniała, że zaproponowano stawki opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi na 2027r. w wysokości 40, 43 i 49zł. Odnośnie sugestii dotyczących funkcjonowania PSZOK i zmian jego regulaminu powiedziała, że w możliwym zakresie odpowiedzi zostaną przedstawione na kolejnym posiedzeniu Komisji. Pan Kapsa zapytał, czy kiedykolwiek system się bilansował, bądź był bliski zbilansowania. Skarbnik Gminy odpowiedziała, że było to na początku do czasu podjęcia przez Radę Miejską uchwały o dopłacie do systemu. Skarbnik Gminy powiedziała, że rozmawiała telefonicznie z Burmistrzem, sugeruje on stawkę uśrednioną z podanych dzisiaj propozycji w wysokości 45zł. od osoby, niezbilansowanie systemu przy tej stawce wyniesie 1mln.457tys.zł. przy zakładanych ilościach odpadów, gdyby natomiast udało się zachować ilość odpadów na poziomie tegorocznym to do zbilansowania systemu zabrakłby niecały milion złotych. W związku z powyższym zwróciła się o przegłosowanie tej stawki.

Pan Warmiński poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miejskiej w sprawie wyboru metody ustalania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia wysokości stawki opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi zakładający ustalenia tej opłaty w wysokości 45zł. od osoby na 2027r., przy zachowaniu 2zł. ulgi za posiadanie kompostownika. (załącznik nr 4 do protokołu).

Radni zaopiniowali niejednogłośnie pozytywnie projekt w/w uchwały (6 głosów „za", przy 2 głosach wstrzymujących się").

Ad.4. Prezes Zakładu Transportu i Usług przedstawił Komisji informację z funkcjonowania cmentarzy komunalnych (załącznik nr 5 do protokołu). Poinformował, że do końca miesiąca

września przychody z tytułu opłat cmentarnych wyniosły 60.523zł. Zaznaczył, że z powyższej kwoty są opłacane koszty utrzymania cmentarzy, które są wyszczególnione w przygotowanej informacji, za administrowanie cmentarzami spółka otrzymała wynagrodzenie za okres 9 miesięcy w wysokości 22.392.zł., za takie środki trudno jest realizować wszystkie wyznaczone zadania, zwłaszcza kwestie remontowe albo inwestycyjne związane z alejami na cmentarzu. Dodał, że obecnie cmentarz komunalny nie przynosi chluby, brak jest parkingu z prawdziwego zdarzenia łącznie z dojazdem. Nadmienił, że jest także problem z odwodnieniem terenu cmentarza, potrzebna jest również odpowiednia pielęgnacja i wybrukowanie alejek. Podkreślił, że nie ma problemu z pobieranymi opłatami, pobierana jest ponadto niewielka opłata za wynajem pomieszczeń od firmy prowadzącej pochowki. Inspektor Referatu GKR dodała, że od miesiąca marca przejęła kontrole wywozu odpadów z cmentarzy, opłata za wywóz odpadów, w ubiegłym roku wyniosła ponad 70tys.zł., w roku bieżącym od miesiąca marca zapłacono 34tys.zł., obecnie są wywożone wyłącznie pełne pojemniki. Dodatkowo przejęto utrzymanie czystości na terenie cmentarza, koszenie zieleni w sezonie nastąpiło 4 razy, 2 razy jest koszony cały cmentarz wraz z parkingiem i 2 razy miejsca wokół grobów, a przycinanie żywopłotów 2 razy, poczynione także zostały kroki celem doprowadzenia do prawidłowego odwodnienia cmentarza, myśli że do 1 listopada powinno to zostać uregulowane. Pan Warmiński zapytał o zgłaszaną sprawę odpadania płytek z cokołu krzyża. Inspektor Referatu GKR odpowiedziała, że sprawa będzie załatwiona do dnia 1 listopada br. Pan Warmiński zapytał także o tzw. pierścień odwadniający na cmentarzu komunalnym, kiedy planuje się podjąć działania w tym zakresie. Prezes ZTiU odpowiedział, że na razie trwa rozeznanie tematu, bo występują tam wody gruntowe, trzeba to odpowiednio przygotować, aby było dobrze zrobione. Pan Warmiński stwierdził, że dobrze by było, aby inwestycja zaczęła się w miarę szybko, mieszkańcy narzekają na podmokły grunt. Pan Wiese zauważył, że za taką samą ilość wykoszeń samorząd płaci mniej. Pan Kapsa, w nawiązaniu do odwodnienia powiedział, że 2 – 3 lata temu, po dokonanym remoncie odwodnienia, dostał zapewnienie z ZTiU, że sprawa jest załatwiona. Prezes ZTiU odpowiedział, że wtedy nie pełnił jeszcze tej funkcji i nie wie, co wtedy było realizowane. Pani Miczko – Gierakowska przypomniała swój wniosek w sprawie ogłoszenia przetargu na administrowanie cmentarzem. Stwierdziła, że takiego cmentarza nie ma nigdzie, tak nigdy nie było, o wykonaniu alejek się tylko mówi, nie mas tam prądu, na cmentarzu jest ciemno, sprawa cokołu była poruszana już dawno, a nie jest zrobione, nie jest wykaszane przy kolumbarium, można by wyłożyć tam polbrukiem, nie uporządkowano miejsca po wyciętych tujach, mieszkańcy zgłaszają, że samochody rozpryskują wyłożony kamień na pomniki, nie może być, aby cmentarz tak wyglądał. Prezes ZTiU powiedział, że spółka dysponuje niewielką kwotą na administrowanie nie można wymagać dodatkowych remontów, czy kolumbarium skoro nie ma na to środków, nie wie, czy ewentualny nowy zarządca zrobiłby coś więcej za te same środki. Pani Miczko – Gierakowska stwierdziła, ze nie chodzi o szczególne wymagania, ale zachowanie podstawowego standardu wyglądu cmentarza. Pan Warmiński zasugerował, aby spółka jako administrator cmentarza zwróciła się do Urzędu Miejskiego o pozyskanie dodatkowych środków. Prezes ZTiU powiedział, że spółka podpisuje z gminą umowę na administrowanie i z tego można spółkę rozliczać, administrowanie odbywa się w ramach kwot pobieranych opłat cmentarnych. Dodał, że z reguły spółka jeszcze dokłada do tych środków 10 – 15tys.zł., bo w okresie Dnia Wszystkich Świętych pojawia się więcej odpadów do wywiezienia. Pani Miczko – Gierakowska powiedziała, że nie wycofa się ze swojego wniosku. Prezes ZTiU poinformował, że kiedyś spółka do administrowania cmentarzem dokładała 50-60tys.zł. ale teraz to ograniczyć ze względu na trudną sytuację finansową, obecnie realizują tylko to, na co otrzymują środki. Pan Wiese stwierdził, że chodzi raczej o dofinansowanie spółki. Prezes ZTiU powiedział, że wniosek o dofinansowanie zostanie złożony. Pan Kapsa stwierdził, że jeśli spółka jest administratorem, to chodzi o prowadzenie dokumentacji, utrzymanie jest natomiast po stronie gminy., to wynika z ustawy. Prezes ZTiU powiedział, że

obsługa bieżąca, wywożenie odpadów i koszenie się odbywa, natomiast brakuje środków na remonty i inwestycje, bo opłat cmentarnych jest tylko około 80-90tys.zł. rocznie, sam chciałby, żeby powstał parking i sanitariaty z prawdziwego zdarzenia, toy – toy to za niski standard. Pan Kapsa przypomniał sprawę wniosków o rozbudowę kolumbarium, stwierdził, że na cmentarzu nie ma zachowanych standardów odnośnie wjazdu dla osób niepełnosprawnych, a obecne sanitariaty są oplandekowane od czasu pogrzebu generała, być może lepiej je usunąć. Pan Kapsa i Pani Miczko – Gierakowska stwierdzili, że poprzedni administrator dbał o cmentarz. Pan Kapsa poruszył sprawę opłat, czy muszą być wywieszone w gablocie listy osób zmarłych, których miejsce pochówku nie jest na bieżąco opłacone, skoro są przecież monity do rodzin, jest to martwy przepis, bo i tak żaden grób nie zostanie zlikwidowany. Inspektor Referatu GKR stwierdziła, że dla części osób nie mieszkających na naszym terenie jest to jedyna forma informacji, która mogą pozyskać odwiedzając grób.

Komisja przyjęła przedstawioną informację do wiadomości.

Ad.5. Inspektor Referatu Gospodarki Komunalnej i Rolnictwa przedstawiła Komisji informację w sprawie podmiotów, w których wykonywana jest kara ograniczenia wolności oraz praca społecznie użyteczna (załącznik nr 6 do protokołu).

Komisja przyjęła przedstawioną informację do wiadomości.

Ad.6. Inspektor Referatu Gospodarki Komunalnej i Rolnictwa przedstawiła Komisji projekt uchwały Rady Miejskiej w sprawie regulaminu korzystania ze świetlic wiejskich na terenie Gminy Sępólno Krajeńskie (załącznik nr 7 do protokołu). Pan Kapsa zapytał o wprowadzone zmiany w porównaniu z poprzednim regulaminem. Inspektor Referatu GKR odpowiedziała, że poprzedni regulamin został uchylony z powodu powielania zapisów ustawowych.

Komisja zaopiniowała jednogłośnie pozytywnie projekt przedstawionej uchwały (podczas głosowania obecnych 5 członków Komisji).

Ad.7. Inspektor Referatu Gospodarki Komunalnej i Rolnictwa przedstawiła Komisji projekt uchwały Rady Miejskiej w sprawie sprzedaży nieruchomości gruntowej nr 164/24 przy ul. Osiedle Leśne w Sępólnie Krajeńskim (załącznik nr 8 do protokołu). Nadmieniła, że sprawa sprzedaży została zaopiniowana pozytywnie przez Zarząd Osiedla nr 2.

Komisja zaopiniowała jednogłośnie pozytywnie projekt przedstawionej uchwały (podczas głosowania obecnych 5 członków Komisji).

Ad.8. Inspektor Referatu Gospodarki Komunalnej i Rolnictwa przedstawiła Komisji projekt uchwały Rady Miejskiej w sprawie sprzedaży nieruchomości gruntowej nr 164/25 przy ul. Osiedle Leśne w Sępólnie Krajeńskim (załącznik nr 9 do protokołu). Nadmieniła, że sprawa sprzedaży została zaopiniowana pozytywnie przez Zarząd Osiedla nr 2.

Komisja zaopiniowała jednogłośnie pozytywnie projekt przedstawionej uchwały (podczas głosowania obecnych 5 członków Komisji).

Ad.9. Inspektor Referatu Gospodarki Komunalnej i Rolnictwa przedstawiła Komisji projekt uchwały Rady Miejskiej w sprawie sprzedaży nieruchomości gruntowej nr 390/1 położonej przy ulicy Nowy Rynek w Sępólnie Krajeńskim (załącznik nr 10 do protokołu). Nadmieniła, że sprawa sprzedaży została zaopiniowana pozytywnie przez Zarząd Osiedla nr 1.

Komisja zaopiniowała jednogłośnie pozytywnie projekt przedstawionej uchwały (podczas głosowania obecnych 5 członków Komisji).

Ad.10. Inspektor Referatu Gospodarki Komunalnej i Rolnictwa przedstawiła Komisji projekt uchwały Rady Miejskiej w sprawie sprzedaży nieruchomości nr 142/1 położonej w miejscowości Siedlisko gmina Sępólno Krajeńskie (załącznik nr 11 do protokołu). Nadmieniła, że sprawa sprzedaży została zaopiniowana pozytywnie przez tamtejszą Radę Sołecką

Komisja zaopiniowała jednogłośnie pozytywnie projekt przedstawionej uchwały (podczas głosowania obecnych 5 członków Komisji).

Asd.11. Inspektor Referatu Gospodarki Komunalnej i Rolnictwa przedstawiła Komisji wniosek mieszkanki o wykup działki nr 164/17 przy ul. Osiedle Leśne (załącznik nr 12 do protokołu). Nadmieniła, że w tej sprawie jest negatywna opinia Zarządu Osiedla nr 2. Pan Warmiński poinformował, że Przewodniczący Rady Miejskiej zwrócił się do Komisji o przeprowadzenie wizji lokalnej tej działki. Obecny na posiedzeniu redaktor lokalnej prasy zapytał, czy prawdą jest, że w sprawie tej działki i tej wnioskodawczyni uchwałę podjęła Rada Miejska. Pan Wiese i Pani Miczko – Gierakowska potwierdzili. Redaktor zapytał, dlaczego ta uchwala nie została wykonana. Pan Wiese powiedział, że z protokołu wynika, iż miało być podpisane porozumienie Pan Wiese dodał, że działka została wydzielona z większej działki specjalnie pod ten wniosek. Pan Gustyn zaznaczył, że w tej sprawie jest konflikt sąsiedzki. Pan Wiese stwierdził, że jest to stan obecny, wniosek jest z 2014r., jest uchwała, nie wie czy Komisja powinna w ogóle to opiniować, w tej sprawie powinien być ruch Burmistrza. Dodał, że na posiedzeniu Komisji po sesji, podczas której podjęto uchwałę radni dowiedzieli się o konflikcie, sprzedaż została wstrzymana, poprzedni Kierownik Referatu GKR miał zawrzeć porozumienie z mieszkańcami, ale czy zostało zawarte, tego nie wie.

Komisja postanowiła przełożyć rozpatrzenie wniosku na kolejne posiedzenie Komisji, w tej sprawie zostanie przeprowadzona wizja lokalna.

Ad.12. Inspektor Referatu Gospodarki Komunalnej i Rolnictwa przedstawiła informację z realizacji wniosków wysuniętych na poprzednich posiedzeniach Komisji.

1) doprowadzić do prawidłowego odwodnienia parking przy ZUS, po opadach deszczu są zastoiska wody, a także do bieżącego wykaszania tamtejszego skweru - Inspektor Referatu GKR poinformowała, że zostały przeprowadzone rozmowy z zarządem Dróg Wojewódzkich w sprawie odwodnienia tego terenu, sprawa jest w toku uzgodnień;
2) doprowadzić do odmalowania pasów w mieście przy drodze krajowej - Inspektor Referatu GKR poinformowała, że pasy na drodze krajowej zostały odmalowane, na drodze wojewódzkiej jeszcze nie;
3) załatać dziurę na drodze wjazdowej do byłego GS - Inspektor Referatu GKR poinformowała, że wniosek został zrealizowany;

4) wymalować miejsce parkingowe dla osób niepełnosprawnych przy ulicy Ratuszowej GS - Inspektor Referatu GKR poinformowała, że zostanie tam wymalowane jedno takie miejsce parkingowe, także dwa takie miejsca będą przy molo;
5) zwiększyć do dwóch razy częstotliwość wywozu odpadów bio w miesiącu listopadzie w związku z wydłużającą się wegetacja roślin, sugestia pozostawienia w tym miesiącu nie dwóch, a jednego wywozu odpadów segregowanych - Inspektor Referatu GKR poinformowała, że wniosek będzie procedowany przy tworzeniu harmonogramu wywozu odpadów na następny rok;
6) sfrezować pofalowaną nawierzchnię, koleiny na przejściu dla pieszych przy zjeździe z ronda w kierunku Placu Przyjaźni - Inspektor Referatu GKR poinformowała, że wniosek został przekazany do Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad;
7) udostępnić dla dzieci podczas przerw obecnie zamknięty plac zabaw znajdujący się na terenie SP nr 3 - Inspektor Referatu GKR poinformowała, że mieszkańcy nie zgłaszają takiej potrzeby. Pan Wiese powiedział, że plac mógłby być otworzony dla dzieci podczas przerw lekcyjnych, albo można przenieść elementy placu w miejsce ogólnodostępne np. na plażę miejska. Inspektor Referatu GKR powiedziała, że wniosek zostanie przekazany do dyrektora szkoły. Pan Wiese zwrócił się o wsparcie tego wniosku, plac powinien być wykorzystane, a nie zamknięty;
8) zlikwidować nieckę przy „Doktórze" powstałą podczas prac związanych z doprowadzeniem ciepłociągu - Inspektor Referatu GKR poinformowała, że wniosek został przekazany do Zakładu Gospodarki Komunalnej, jako wykonawcy tej inwestycji;
9) naprawić zapadnięte dwie płytki chodnikowe przy ulicy Chojnickiej za stadionem - Inspektor Referatu GKR poinformowała, że wniosek został przekazany do realizacji firmie usługowej;
10) zobowiązać właściciela tj. KZŁ do zabezpieczenia opadającą siatkę ogrodzeniowej na promenadzie - Inspektor Referatu GKR poinformowała, że w tej sprawie nawiązano kontakt telefoniczny z właścicielem, zostanie też do niego wystosowane oficjalne pismo;
11) załatać dziury na ulicy Komierowskiej od ulicy Stodolnej w kierunku cmentarza komunalnego - Inspektor Referatu GKR poinformowała, że przed 1 listopada zostanie tam skierowana równiarka. Pan Kapsa zasugerował, aby drogi utrzymywać w dobrym stanie przez cały rok, a nie dopiero wyrównywać je akcyjnie przed 1 listopada, poza tym jest to teren zamieszkany;
12) zobowiązać właścicieli działek obok „Shape", a także działek biegnących w kierunku
13) wystąpić pisemnie do Komendy Powiatowej Policji o bieżące monitorowanie ruchu i reagowanie na przekraczanie przepisów ruchu drogowego przez prowadzących hulajnogi elektryczne - Inspektor Referatu GKR poinformowała, że sprawa została przekazana do Komendy Powiatowej Policji;
14) rozwiązać problem odpadających płytek przy krzyżu na cmentarzu komunalnym jeszcze przed Dniem Wszystkich Świętych - Inspektor Referatu GKR poinformowała, że wniosek zostanie zrealizowany do końca miesiąca października.

Pan Wiese przypomniał wniosek o wycenę usunięcia ziemi z ulicy Wodnej, a także wniosek o wyregulowanie studzienki przy ulicy Jeziornej 16 oraz naprawę chodnika przy tej ulicy; Pan Kapsa przypomniał wniosek o zapadniętych płytkach na ulicy Szkolnej od strony wjazdu do CUS.

Komisja przyjęła przedstawioną informacje do wiadomości.

Ad..13. W wolnych wnioskach poruszono następujące sprawy:

- Pan Warmiński przypomniał wniosek Pani Miczko – Gierakowskiej o przeprowadzenie przetargu na wyłonienie administratora cmentarzy komunalnych;

- Pani Miczko – Gierakowska zasygnalizowała, że przy wjeździe na ulicę Wiatrakową od strony ulicy Sienkiewicza po lewej stronie połamano znak, który tam leży. Mieszkańcy sugerują, aby ten znak przestawić na drugą stronę drogi;

- Pani Miczko – Gierakowska poinformowała, że tablice z nazwami ulic są zasłonięte przez rozrastające się tuje, dotyczy to ulicy Wieniawskiego i ulicy Małcużyńskiego tuż przy rondzie;

- Pan Kapsa zapytał o sprawę miasta monitorowanego, czy przyszła jakaś odpowiedź od zarządców. Inspektor Referatu GKR odpowiedziała, że drogi wojewódzkie wyrażają zgodę, ale należy postawić nowe słupki, nowe znaki, co wiąże się z nową organizacją ruchu, koszty zmian w tym zakresie poniosłaby gmina;

- Pan Wiese przypomniał, że przekazał poprzedniemu Kierownikowi Referatu GKR co najmniej 15 tabliczek „pomnik ochrony przyrody", zwrócił się o oznaczenie tymi tabliczkami drzew – pomnikow przyrody;

- Pan Wiese zwrócił się także o zamontowanie lamp na ulicy Jeziornej, jeszcze w bieżącym roku;

- Pan Wiese zwrócił się ponadto o zamontowanie kamery przy budynku na targowisku miejskim, budynek jest sukcesywnie dewastowany, można to zrobić ze środków przyszłorocznego budżetu, nie działa tam także oświetlenie;

- Pan Wiese przekazał również wniosek mieszkańców o zamontowanie koszy do koszykówki z siatkami na targowisku miejskim, aby ten teren mógłby być wykorzystany także jako boisko;

- Pan Gustyn zasygnalizował, że nie ma tabliczek z numerami posesji na ulicy Komierowskiej za ulicą Brzezińską w kierunku cmentarza, nie wiadomo jak dojechać w kierunku dwóch nieoznaczonych budynków;

- Pan Gustyn poddał do rozważenia, aby w szczególności lipy przycinać w okresie późnojesiennym, a nie wiosną, gdyby wyciąć gałęzie z liśćmi, to nie byłoby kłopotu z ich późniejszym usuwaniem, byłoby także więcej światła z lamp, tak jak to zrobiono w ubiegłym roku przy ulicy Sienkiewicza. Pan Wiese zasugerował, aby przy ulicy Bergera w ogóle nie przycinać lip;

- Pan Gustyn zasygnalizował, że słoma i liście zapychają kratki ściekowe, należałoby je sukcesywnie czyścić;

- Pan Wiese zwrócił się o wyplewienie chwastów przy ulicy Reymonta;

Po wyczerpaniu porządku obrad Przewodniczący zakończył posiedzenie.

Przewodniczący Komisji

Piotr Warmiński

protokołował:
Tomasz Dix